**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/13-01 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Х.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Х.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

29.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат Х.А.А. 20.11.2019г. принял поручение на защиту Э.О.С. по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ без законных оснований, поскольку ЕЦСЮП АПМО данного требования не распределял.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1551 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 14.06.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что: адвокат нарушил установленный Советом АПМО Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда – принял без законных оснований поручение на защиту Э.О.С. по уголовному делу без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО.

07.08.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении разбирательства в связи с необходимостью получения документов, подтверждающих доводы представленных объяснений.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, признал нарушения, пояснив, что поручение в порядке ст.51 УПК РФ было принято им непосредственно через адвокатское образование, поскольку следователь не смог дозвониться в ЕСЦЮП АПМО.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Совет принимает во внимание игнорирование адвокатом установленного порядка распределения и принятие поручений на осуществление защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, призванного исключить возможность недобросовестного поведения адвокатов и ущемления прав и законных интересов подзащитных. У адвоката Х.А.А. уже имеются дисциплинарные взыскания в виде двух предупреждений — № 16/25-13 от 20 ноября 2019г. и №17/25-26 от 23 декабря 2019г., за допущенные нарушения он был исключен из числа адвокатов, привлекаемых к оказанию юридической помощи по назначению.

При указанных обстоятельствах у Совета имеются обоснованные сомнения относительно мотивов принятия адвокатом поручения в нарушение установленного порядка.

Своими действиями, противоречащими требованиям п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, адвокат Х.А.А. умаляет авторитет адвокатуры и дискредитирует её публичную конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи.

Совет считает действия адвоката Х.А.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, за которое адвокат Х.А.А. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Учитывая злостность допускавшихся нарушений Совет находит необходимым установить Х.А.А. трёхлетний срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Х.А.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат нарушил Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., утвержденные Решением Совета АПМО № 14/23-4 от 18.09.2019г. – принял без законных оснований поручение на защиту Э.О.С. по уголовному делу без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Х.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствие п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Х.А.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.